



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-1574/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB 34179890743 (sada: stečajna masa iza dužnika HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju), odlučujući o žalbi vjerovnika Milana Krstinića protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2527/16 od 3. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 9. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Milana Krstinića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2527/16 od 3. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2527/16 od 3. travnja 2023. odbijen je kao neosnovan prijedlog vjerovnika Milana Krstinića iz Zagreba, Tratinska 27, OIB 26393360008 od 21. listopada 2021. za nastavak postupka radi naknadne diobe.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je pravomoćnim rješenjem tog suda od 9. veljače 2021. obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB 34179890743, na temelju odredbe čl. 294. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 74/15 i 104/17; dalje u tekstu: SZ), te je dužnik na temelju tog rješenja brisan iz sudskog registra, a podneskom od 21. listopada 2022. (list 645.-693. spisa) stečajni vjerovnik Milan Krstinić predložio je nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe sukladno čl. 289. SZ-a. Iz očitovanja stečajnog upravitelja, podataka koje je tom sudu dostavio Trgovački sud u Rijeci i podataka koje je prvostupanjski sud sam pribavio po službenoj dužnosti, sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a, uvidom u e-spis proizlazi da ne postoje založna prava na nekretninama za korist stečajnog dužnika koja se u ovom trenutku mogu unovčiti, odnosno da ne postoje zadržani iznosi koji se mogu podijeliti vjerovnicima. Iznos od 285.807,18 kn izdvojen je na račun Trgovačkog suda u Rijeci do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka koji se vode u predmetima poslovni broj P-494/17 i P-2051/14 (P-2424/19), a iz zemljišnoknjižnog izvotka za

navedene nekretnine razvidno je da je zabilježen spor radi utvrđenja ništavosti ugovora kojim su osnovana založna prava te uknjižbe brisanja založnog prava. Nadalje, prvostupanjski sud je utvrdio da ne postoji ni „veći broj parničnih predmeta pravomoćno riješenih u korist stečajnog dužnika“ kao što to tvrdi predlagatelj, jer u pravomoćno dovršenim predmetima poslovnih brojeva koje je naznačio predlagatelj stranka nije stečajni dužnik, pa stoga i ne može imati ikakve tražbine na temelju odluka donesenih u njima, osim u tri parnična predmeta (P-1047/18, P-153/18 i P-404/20), od kojih samo u jednom postoji mogućnost naplate tražbine od 3.125,00 kn, što nije dostatno ni za podmirenje troškova stečajnog postupka, a kamoli za podjelu vjerovnicima. Kada se okončaju naprijed navedeni parnični postupci, znat će se ulazi li imovina (novčani iznos koji se nalazi na sudskom depozitu Trgovačkog suda u Rijeci) u stečajnu masu, odnosno utvrdi li se da je to imovina stečajnog dužnika koja se može podijeliti vjerovnicima, steći će se pretpostavke za nastavak ovog postupka, koje u trenutku donošenja prvostupanjskog rješenja nisu ispunjene. Prvostupanjski sud je rješenjem od 7. veljače 2023. upisao stečajnu masu iza dužnika u sudski registar, te je stečajni upravitelj dužan zastupati stečajnu masu, slijedom čega ne postoje prepreke da se započeti sudski postupci dovrše, odnosno da se na temelju pravomoćno okončanih sudskih postupaka u korist stečajnog dužnika pristupi naplati tražbine. Međutim, mogućnost naplate tražbine nije propisana pretpostavka za nastavak postupka radi naknadne diobe, već je potrebno da tražbina bude naplaćena odnosno da postoji imovina koja se može takvom naknadnom diobom podijeliti. Odredbom čl. 289. st. 1. SZ-a je propisano da će sud na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu ili 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Iz odredbe čl. 289. st. 1. SZ-a proizlazi da je nastavak postupka radi naknadne diobe moguć isključivo u točno određenim i zakonom propisanim situacijama odnosno u slučaju ispunjenja jedne od tri propisane pretpostavke. Zajedničko za sve tri pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a je postojanje imovine koja se može takvom naknadnom diobom podijeliti, pri čemu je u slučaju iz alineje 1. osim postojanja imovine (zadržanih iznosa) dodatno potrebno da su ispunjene pretpostavke da se takav zadržani iznos podijeli stečajnim vjerovnicima. U odnosu na prvu pretpostavku, prvostupanjski sud je utvrdio da ne postoje zadržani iznosi koji bi se mogli podijeliti stečajnim vjerovnicima. Nadalje, za ispunjenje druge pretpostavke bilo bi potrebno da su iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vraćeni u masu, jer tek tada bi postojala imovina koja se naknadnom diobom može podijeliti. U konkretnom slučaju ne postoje iznosi koji su vraćeni u stečajnu masu, pa stoga ni druga pretpostavka nije ispunjena. Zaključno, nije pronađena ni imovina koja ulazi u stečajnu masu, pa stoga nije ispunjena ni eventualno treća pretpostavka za nastavak postupka radi naknadne diobe. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju nije ispunjena ni jedna od propisanih pretpostavki, jer ne postoji imovina koja bi se mogla raspodijeliti naknadnom diobom, pa je odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik Milan Krstinić, pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da je pravomoćno rješenje od 9. veljače 2021. kojim je obustavljen i

zaključen stečajni postupak, doneseno protuzakonito (iako nije predmet ove žalbe), ukazuje na propuste stečajnog upravitelja i suda koji su kroz dugi niz godina doveli do nastanka štete za stečajnu masu, navodi da je predstavkama predsjednicima prvostupanjskog i drugostupanjskog suda ukazivao na to, ali da oni nisu pokazali interes zaštititi stečajnu masu, ukratko iznosi historijat svakog od parničnih predmeta i ukazuje na pasivnost stečajnog upravitelja u tim postupcima, te da je zbog toga protiv stečajnog upravitelja i stečajne sutkinje podnio kaznenu prijavu s više dopuna. Tvrdnje stečajnog upravitelja i prvostupanjskog suda o stanju stečajne mase drži proizvoljnima i neistinitima, kao posljedicama nerada, nemara i neodgovornog odnosa prema tuđoj imovini. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud je, postupivši po uputi drugostupanjskog suda iz ranije ukidne odluke, pravilno utvrdio činjenično stanje, pravilno je primijenio materijalno pravo, te je jasno, logično, detaljno i argumentirano obrazložio pobijano rješenje (točke 6. do 13.). Time je otklonio tvrdnje žalitelja o postojanju u ovom trenutku unovčivih imovinskih prava. Određena imovinska prava (založna prava na tri poblje određena stana, te preostali iznos od 285.807,18 kn koji se izdvojen nalazi na računu suda do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka) još uvijek predstavljaju hipotetsku mogućnost naplate tražbine (ako po pravomoćnom okončanju tih postupaka ishod bude u korist dužnika), ali ne i postojeću imovinu koja bi se već u ovom trenutku naknadnom diobom mogla podijeliti.

7. Žalbeni navodi koji se sadržajno tiču pravilnosti i zakonitosti pravomoćnog rješenja od 9. veljače 2021., kojim je stečajni postupak obustavljen i zaključen, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke, niti to ranije rješenje može biti predmet ovog žalbenog postupka (što i sam žalitelj navodi).

8. Žalbeni navodi koji sadržajno predstavljaju nezadovoljstvo radom stečajnog upravitelja i prvostupanjskog suda u postupcima koji su se vodili (ili se vode), a mogli su (ili još uvijek hipotetski mogu) rezultirati mogućnošću naplate vjerovnikove tražbine, također nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer odlučno pitanje za donošenje odluke o prihvatanju ili neprihvatanju žaliteljeva odbijenog prijedloga jest - jesu li ispunjene odredbom čl. 289. st. 1. SZ-a propisane pretpostavke za donošenje takve odluke (konkretno, postoji li imovina koja se može dijeliti u predloženom nastavku postupka radi naknadne diobe), a ne pitanje tko je eventualno odgovoran za to što imovina koja bi se mogla dijeliti ne postoji.

9. Prvostupanjski sud je stoga pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona, te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti

drugačije, pa stoga žalbenim navodima nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

10. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 9. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30858-96ac5**

Kontrolni broj: **0f653-846b5-d0963**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.